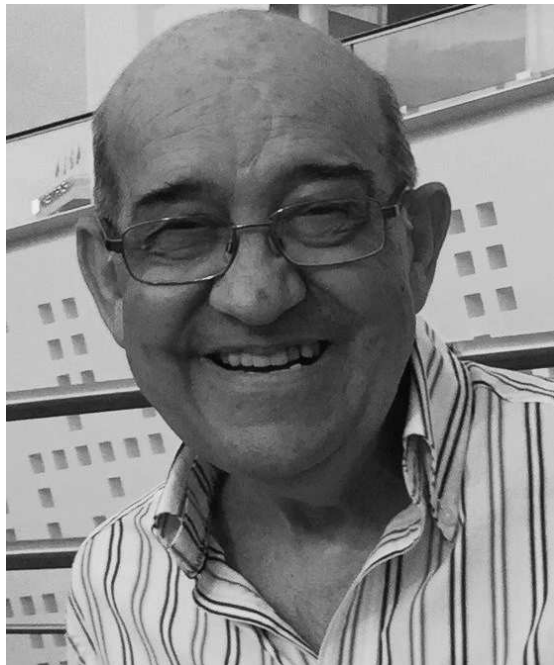


De la Historia Eclesiástica a la Historia Religiosa



**Estudios en homenaje al
profesor Feliciano Montero García**

Se han encargado de la edición de este libro: Julio de la Cueva Merino, Miguel Ángel Dionisio Vivas, Luis Carlos Gutiérrez Martínez-Conde, Enrique Orsi Portalo, Marisa Tezanos Gandarillas y José-Leonardo Ruiz Sánchez.

El contenido de este libro no podrá ser reproducido, ni total ni parcialmente, sin el previo permiso escrito del editor. Todos los derechos reservados.

© Universidad de Alcalá, 2018
Servicio de Publicaciones
Plaza de San Diego, s/n
28801 Alcalá de Henares
www.uah.es

I.S.B.N.: 978-84-16978-66-3
Depósito legal: M-14396-2018

Composición: Solana e Hijos, A. G., S.A.U
Impresión y encuadernación: Solana e Hijos, A.G., S.A.U.
Impreso en España

ÍNDICE

PRESENTACIÓN	11
LA FIGURA DE FELICIANO MONTERO GARCÍA	13
De la historia religiosa en España: Una trayectoria vital. Conversación con Feliciano Montero <i>Julio de la Cueva Merino</i>	15
Mi experiencia con el maestro Feliciano Montero García (1992-1995) <i>J. Chiaki Watanabe</i>	27
BIBLIOGRAFÍA DE FELICIANO MONTERO GARCÍA	41
HISTORIA RELIGIOSA CONTEMPORÁNEA COMPARADA E INTERNACIONAL	61
Una reflexión sobre las relaciones entre religión y modernidad: la escuela católica en perspectiva histórica <i>Maitane Ostolaza Esnal</i>	63
Religión y política en el Porfiriato y la Restauración (1875-1900): Una perspectiva comparada <i>Manuel Suárez Cortina</i>	75
La Acción Católica en los regímenes autoritarios: Un análisis comparado entre el caso italiano y el caso español <i>Romina de Carli</i>	95
Em busca dos rostos do Estado: O clero paroquial e a construção da administração pública no liberalismo português (1833-1910) <i>Sérgio Ribeiro Pinto</i>	107
¿Por qué un presupuesto de culto? Argumentos y debates en torno a la financiación estatal de la Iglesia en Argentina (1862-1916) <i>Roberto Di Stefano</i>	125

El activismo católico portugués y las vías políticas para la transformación social (1884-1926)	
<i>João Miguel Almeida</i>	139
Debates en la historiografía del catolicismo argentino (entre finales del siglo XIX y el peronismo)	
<i>Diego Mauro</i>	153
Pèlerinage et évangélisation dans le catholicisme français contemporain	
<i>Christian Sorrel</i>	173
Chiesa e modernità politica: Tre esempi di un rapporto complesso	
<i>Daniele Menozzi</i>	187
HISTORIA RELIGIOSA ESPAÑOLA: AÑOS 1820 A 1930	203
Los impresos juzgados como irreligiosos por la Iglesia española durante el Trienio Liberal (1820-1823)	
<i>Rafael Serrano García</i>	205
La Virgen de Begoña y la lucha por una ciudad: Un episodio de la guerra cultural en la España de la Restauración (Vizcaya, 1880-1904)	
<i>Joseba Louzao Villar</i>	221
El movimiento deportivo católico en España durante el pontificado de Pío X (1903-1915)	
<i>Pere Fullana Puigserver</i>	237
El impacto en España de la revolución portuguesa y de la “Lei de Separação religiosa” (1910-1933)	
<i>José Ramón Rodríguez Lago</i>	255
<i>Charitas Christi urge nos</i> . Afectos, lucha de clases y apostolado en el Congreso Eucarístico Internacional (Madrid, 1911 y Barcelona, 1952)	
<i>Natalia Núñez Bargeño</i>	269
La reforma agraria de <i>El Debate</i> : Una alternativa católica ante las movilizaciones y la violencia del “trienio bolchevique”	
<i>Enrique Orsi Portalo</i>	283
Una Iglesia democrática para una república liberal. El proyecto secularizador y de reforma eclesiástica del teólogo Jaime Torrubiano Ripoll	
<i>Marisa Tezanos Gandarillas</i>	299
El programa secularizador y laicista de la masonería durante la dictadura de Primo de Rivera	
<i>José-Leonardo Ruiz Sánchez</i>	313

AÑOS TREINTA: REPÚBLICA Y GUERRA.....	329
Curas, frailes y demás ralea	
<i>Víctor Manuel Arbeloa Muru</i>	331
Vírgenes, jotas y estampitas. Religión y nación en la II República	
<i>Alejandro Quiroga Fernández de Soto</i>	347
En permanente desunión. El episcopado español ante la ejecución de la Ley de Patrimonio Artístico Nacional (1933)	
<i>Alfredo Verdoy Herranz</i>	365
Devoción y secularización: Las fiestas patronales en la Segunda República en la provincia de Toledo	
<i>Alberto González González</i>	379
Religión y nacionalismo en la Congregación de la Pasión durante la Guerra Civil (agosto de 1937-enero de 1938)	
<i>Santiago Navarro de la Fuente</i>	393
El problema del clero guipuzcoano durante la guerra civil (1936-1939)	
<i>Pedro Barruso Barrés</i>	409
La missione londinese di mons. Pizzardo e il suo incontro a Lourdes con il card. Gomá (maggio-giugno 1937) nella documentazione vaticana	
<i>Alfonso Botti</i>	425
DEL PRIMER AL SEGUNDO FRANQUISMO	449
Reconciliación y memoria. El Partido Comunista de España ante la cuestión religiosa, de la República al franquismo	
<i>Julio de la Cueva Merino</i>	451
Expansión de la Institución Teresiana. Algunas experiencias	
<i>Francisca Rosique Navarro</i>	467
<i>Tierra sedienta</i> (Gil, 1945). Un film entre religión y patriotismo en la España franquista de la autarquía	
<i>Paolo Raimondo</i>	481
La HOAC y la construcción de la Federación Internacional de Movimientos Obreros Católicos (1950-1961)	
<i>Basilisa López García</i>	497
Continuidad y renovación del catolicismo social (1962-1965)	
<i>Antonio Cañellas Mas</i>	511
La Acción Católica especializada en Asturias (1957-1978). ¿Fracaso del catolicismo social?	
<i>José Luis Fernández Jerez</i>	525

La transformación de la realidad eclesial española. Del franquismo al momento actual <i>Pablo Martín de Santa Olalla Saludes</i>	539
HISTORIA RELIGIOSA ESPAÑOLA ACTUAL:	
LA BATALLA DEL POSTCONCILIO.	553
El franquismo y la democracia cristiana: a propósito de dos cartas de Alfredo Sánchez Bella a Mariano Rumor en 1965 <i>Javier Muñoz Soro</i>	555
Contextos de una recepción del Concilio Vaticano II. Vicente Puchol en Santander (1965-1967) <i>Luis Gutiérrez Martínez-Conde</i>	571
La aplicación del Concilio en la archidiócesis de Toledo: El pontificado toledano del Cardenal Tarancón <i>Miguel Ángel Dionisio Vivas</i>	585
Novela y autocrítica religiosa: Miguel Delibes <i>Francisco Martínez Hoyos</i>	601
Cambios en la toma de decisiones en la Iglesia española del Postconcilio: La Asamblea Conjunta <i>Laura Serrano Blanco</i>	611
Crisis del catolicismo, secularización y política en la obra de José Luis López Aranguren <i>Pedro Carlos González Cuevas</i>	631
Iglesia, franquismo, democracia, en España: La acción para-política del clero progresista en la diócesis de Valladolid (1968-1976) <i>Enrique Berzal de la Rosa</i>	665
D. Manuel Casares Hervás, obispo de Almería en la Transición (1970-1988) <i>Francisco J. Escámez Mañas</i>	681
¿El cura felón y el obispo mudo? Iglesia y terrorismo en el País Vasco: Un estudio de un caso <i>Santiago de Pablo Contreras</i>	695

**LA MISSIONE LONDINESE DI MONS.
PIZZARDO E IL SUO INCONTRO A LOURDES CON IL CARD.
GOMÁ (MAGGIO-GIUGNO 1937)
NELLA DOCUMENTAZIONE VATICANA**

ALFONSO BOTTI
Università di Modena e Reggio Emilia

Tra le pagine meno note relative all'atteggiamento della Santa Sede di fronte al conflitto spagnolo del 1936-39 una riguarda la missione a Londra di mons. Giuseppe Pizzardo, all'epoca segretario della Sacra Congregazione per Affari Ecclesiastici Straordinari (AAEESS), per l'incoronazione di Giorgio VI, in seguito dell'abdicazione del fratello, Edoardo VIII.

Partendo dalla documentazione vaticana e confrontandola con quella proveniente dall'Archivio Gomá da tempo edita, è ora possibile mettere a fuoco i compiti assegnati all'ecclesiastico e alcune conseguenze della missione. Occorre però muovere da due antefatti.

Il primo riguarda il tentativo compiuto dalla Francia nella primavera del 1937 di far promuovere dalla Santa Sede un'iniziativa di mediazione del conflitto spagnolo. In tal senso ministro degli Esteri francese, Yvon Delbos, si era rivolto a Pizzardo l'8 aprile 1937 significando che sebbene i tempi non fossero maturi, la Francia avrebbe accolto con simpatia un'iniziativa pontificia al riguardo¹. Una sollecitazione che ebbe una qualche eco sulla stampa francese nei giorni successivi².

¹ Archivio della Sacra Congregazione per gli Affari Ecclesiastici Straordinari (d'ora in avanti AAEESS), Spagna, IV periodo, pos. 889, b. 266, ff. 35-36.

² "La guerre d'Espagne va-t-elle durer longtemps", in *La République*, 11/4/1937; e soprattutto GÉRARD, J. P.: "Pour l'humanisation de la guerre d'Espagne", in *La République*, 12/4/1937, dove si legge che solo Vaticano avrebbe potuto intervenire dal momento che i cattolici erano nei due campi. Contrario alla mediazione, ma comunque testimonianza del fatto che se ne stesse parlando era PERI, G.: "Les communistes espagnols, la médiation, l'Eglise", in *L'Humanité*, 25/4/ 1937.

Il secondo antefatto riguarda la lettera che il Segretario di Stato, mons. Eugenio Pacelli, scrisse al nunzio a Parigi, mons. Valerio Valeri il 30 aprile.

“È stata prospettata alla Santa Sede – vi si legge – l’opportunità di mandare a Barcellona una persona secolare, sinceramente cattolica, non legata da simpatie politiche, animata da generosi sentimenti di pietà per gli ecclesiastici, benvista al Consolato Francese di Barcellona, con la missione di collaborare con gli elementi cattolici locali, che gli verrebbero indicati, per sollevare, per quanto è possibile, la condizione dei Sacerdoti e dei cattolici perseguitati, imprigionati, ecc.”

Nella stessa missiva Pacelli chiedeva poi al nunzio di indicare una persona adatta a tale ufficio³.

Ai due antefatti è necessario aggiungere una, per quanto sommaria, ricognizione sul contesto. Nel maggio del 1937 era in corso l’offensiva militare franchista sulla Vizcaya. Il clima internazionale era poi segnato dal clamore sollevato dal bombardamento di Guernica, mentre non si erano sopite le tensioni tra l’Inghilterra e l’Italia a seguito della guerra d’Etiopia. Aiutano a comprendere il complesso groviglio della congiuntura altre dinamiche, pubbliche o sotto traccia, che vedevano coinvolta la Santa Sede: i tentativi che, attraverso vari canali, essa stava compiendo per condurre i nazionalisti baschi a una pace separata con il consenso di Franco; la preoccupazione per i bambini baschi che il governo di Bilbao stava evacuando; le pressioni di cui era oggetto da parte franchista per ottenere il riconoscimento *de jure* del governo di Burgos; le voci di tanti autorevoli cattolici che si stavano levando in diversi paesi dell’Europa per favorire una soluzione negoziata del conflitto, contrastando l’idea della guerra civile come crociata⁴.

A partire da queste premesse si può ora seguire passo dopo passo la missione londinese di Pizzardo come inviato straordinario alla guida della delegazione pontificia⁵.

L’ecclesiastico era latore di due lettere: una del papa per il nuovo sovrano e una di Pacelli per il Segretario di Stato per gli Affari esteri, Antony Eden⁶. Compiti di rappresentanza a parte, all’inviato pontificio era stato affidato il compito di richia-

³ Archivio Segreto Vaticano (d’ora in avanti ASV), Archivio Nunziatura (AN) di Parigi, b. 610, fasc. 869, f. 24.

⁴ Motivi di spazio non consentono, qui come in seguito, di segnalare la storiografia di riferimento sulle questioni indicate nel testo.

⁵ Della missione facevano parte anche il prelado domestico mons. Guglielmo Godfrey e il marchese Giulio Pacelli, guardia nobile pontificia.

⁶ AAEES, Spagna, IV periodo, pos. 889, b. 268, f. 105.

mare l'attenzione degli ambienti britannici sulle violenze subite dal clero in Spagna ad opera dei "rossi" e di verificare la fattibilità del progetto, caldeggiato dalla Santa Sede, forse ispirato dal cardinale Vidal i Barraquer⁷ e di cui Pacelli aveva scritto – come si è visto – a Valeri, di inviare in Catalogna un laico cattolico di piena fiducia che prendesse contatti con il clero superstite, in prigione o nascosto, per dare a esso conforto e aiuti concreti per la sua messa in salvo⁸.

Pizzardo giunse a Londra, via Bruxelles e Calais. Durante il viaggio in treno, poco prima di Firenze gli si presentò Juan Flors García, medico cattolico e militante carlista⁹, che si disse corriere di Franco coi suoi rappresentanti a Roma. Flors, da tempo in corrispondenza con il primate spagnolo, per accreditarsi alluse ad alcuni scambi epistolari intercorsi tra Pacelli e Gomá. Poi significò il desiderio del porporato spagnolo di incontrare Pizzardo a Lourdes in occasione del viaggio di ritorno. Incontro "in via privatissima" per il quale Pizzardo chiese a Pacelli autorizzazione, ottenendola¹⁰.

Nella capitale belga Pizzardo conferì con il cardinale Van Roey e con Van Zeeland. A questo proposito informò Pacelli che il primo ministro belga ignorava sia l'interdizione del culto cattolico, sia l'uccisione di tanti sacerdoti in Catalogna, mentre si era espresso sulla necessità di mettere fine alla guerra tramite un compromesso. Pizzardo ne riferì in questi termini: "Mi ha indicato il progetto di esso anche secondo alti pareri a lui comunicati"¹¹. Si riferiva, come poi avrebbe scritto nella relazione conclusiva sulla missione del 25 maggio, al progetto che "stava maturando, d'intesa con E.E. Eden (di cui è molto amico) per un intervento in Spagna onde far cessare l'uso delle armi per poi venire a una pacificazione interna"¹².

⁷ Così, per lo meno MUNTANYOLA, Ramon: *Vidal i Barraquer el cardenal de la paz*. Barcelona: Laia, 1974, p. 358, che cita una lettera di Vidal i Barraquer a Pizzardo del 30 aprile 1937 nella quale il porporato gli chiedeva che, in occasione del suo viaggio a Londra, interponesse i suoi buoni uffici a favore dei sacerdoti imprigionati o che soffrivano la fame.

⁸ La missione affidata a Pizzardo è definita con chiarezza nel documento IX del Sommario della Riunione della Sacra Congregazione per gli affari ecclesiastici straordinari del 14 giugno 1937; AAEISS. Spagna, IV periodo, pos. 910, b. 321.

⁹ Juan Flors García (1892-1980), nato a Villareal (Castellón), laureato in medicina a Barcellona, di orientamento carlista, insignito da Pio XI del titolo di Cameriere segreto di cappa e spada, all'epoca in corrispondenza con il cardinale Gomá, anche se nessuna delle lettere pubblicate provenienti dall'Archivio Gomá fa riferimento all'episodio. Fu poi editore e filantropo.

¹⁰ AAEISS, Inghilterra, IV periodo, b. 120, f. 8v. Lettera di Pizzardo a Pacelli, Bruxelles, 8 maggio 1937.

¹¹ AAEISS, Inghilterra, IV periodo, b. 120, ff. 4rv-5r. Lettera di Pizzardo a Pacelli, Bruxelles, 8 maggio 1937.

¹² AAEISS, Spagna, IV periodo, pos. 910, b. 321, p. 44.

Giunto a Londra, il pomeriggio del 9 maggio Pizzardo incontrò l'Arcivescovo di Westminster Artur Hinsley, a cui comunicò lo scopo della sua missione. Parlarono poi dei circa quattromila fanciulli baschi che avrebbero dovuto essere accolti dai comitati di soccorso britannici e della necessità di impartire loro l'insegnamento religioso cattolico. Riferendone a Pacelli, Pizzardo aggiunse che la stampa era quasi tutta a favore del governo di Valencia: "A quanto si dice – scrisse – ha influito in questo atteggiamento la notizia che la S. Sede è tutta per Franco ecc. Sarebbe un episodio dell'avversione anglicana per Roma. Ma di ciò dirò meglio di viva voce"¹³.

L'indomani ebbe un colloquio con Eden. Gli confidò lo scopo della missione e gli consegnò il messaggio di Pacelli¹⁴. Il ministro britannico gli promise di fare il possibile, anche se vedeva difficile la realizzazione della proposta. Pizzardo scrisse a Pacelli delle preoccupazioni di Eden per la guerra di Spagna "specialmente perché non se ne vuole la fine". I due parlarono poi delle tensioni tra Inghilterra e Italia. Venuto a conoscenza che non vi sarebbe stata udienza del re per la presentazione delle lettere pontificie, Pizzardo le consegnò a Eden¹⁵. Nella stessa lettera Pizzardo scriveva di essere andato a colazione con George Ogilvie-Forbes¹⁶, già incaricato d'affari della Gran Bretagna in Spagna durante i mesi più caldi della rivoluzione a Madrid, dal quale aveva avuto notizie importanti sul piano umanitario e con cui avrebbe avuto a breve un altro colloquio¹⁷.

Una fonte di parte britannica aggiunge a quella vaticana un ulteriore elemento. Interpellato da Eden su quale potesse essere l'atteggiamento del governo italiano di fronte a una richiesta di armistizio avanzata dalle potenze neutrali, Pizzardo avrebbe

¹³ AAEISS, Inghilterra, IV periodo, b. 120, ff. 12rv-13r. Lettera di Pizzardo a Pacelli, Londra, 10 maggio 1937.

¹⁴ AAEISS, Spagna, IV periodo, pos. 889, b. 268, f. 105. Un altro appunto consegnò a Chamberlain il 13 maggio, *ivi*, f. 106. Copia dell'appunto consegnato a Eden figura come allegato al n° IX del Sommario per la riunione della Congregazione per gli AAEISS del 14 giugno 1937; AAEISS, Spagna, IV periodo, pos. 910, fasc. 321, pp. 63-64.

¹⁵ AAEISS, Inghilterra, IV periodo, b. 120, ff. 14rv-15r. Lettera di Pizzardo a Pacelli, Londra, 10 maggio 1937. Nella lettera del pontefice si legge "I ask Your Excellency's kind consideration of a very warm appeal on the part of His Holiness to that spirito of humanity which has always characterized the government of the people of Britain"; AAEISS, Spagna, IV periodo, pos. 889, b. 268, f. 105. E anche AAEISS, Spagna, IV periodo, pos. 910, b. 321, p. 64.

¹⁶ George Ogilvie-Forbes (1891-1954), diplomatico britannico. Fu poi ambasciatore a Berlino (1937-1939).

¹⁷ AAEISS, Inghilterra, IV periodo, b. 120, ff. 14rv-15r. Lettera di Pizzardo a Pacelli, Londra, 10 maggio 1937.

risposto che poteva essere favorevole, anche se non escludeva un differente atteggiamento tra Mussolini e Ciano¹⁸.

In due lettere successive Pizzardo riferì degli abboccamenti avuti con Dino Grandi, senza ulteriori commenti¹⁹.

La sera del 12 maggio Pizzardo tornò a incontrare Ogilvie-Forbes²⁰ e, il giorno successivo, fu ricevuto da Chamberlain con cui insistette sulle caratteristiche religiose della guerra di Spagna, invitandolo a riflettere su questo lato della questione “che qui – scriveva a Pacelli – mi sembra del tutto o quasi dimenticato”²¹. Anche a lui lasciò un appunto sulle violenze contro il clero in Catalogna²². Nel post scriptum annunciava che il nunzio a Bruxelles, mons. Micara, gli aveva scritto che il re del Belgio voleva parlargli e che gli aveva fissato un appuntamento per il 19 maggio²³.

Il 15 maggio l’inviato straordinario del pontefice ebbe un colloquio di circa tre quarti d’ora con il sottosegretario permanente del Foreign Office, Robert Vansittard. Stando sempre a quanto ne riferisce l’ecclesiastico, affrontarono un ampio ventaglio di questioni: del messaggio che Pizzardo avrebbe letto dal pulpito della cattedrale di Westminster con l’esortazione ai cattolici di essere buoni cittadini²⁴, del carattere anticristiano della guerra spagnola, della situazione dei sacerdoti catalani, del pericolo comunista e della necessità di difendere il cristianesimo. Vansittard rispose che dei sacerdoti catalani avrebbe parlato con Eden, ma che il governo di Barcellona non dava affidamento. “Spera piuttosto – riferì Pizzardo a Pacelli – che si possano tra

¹⁸ MARQUINA BARRIO, Antonio: “Planes internacionales de mediación durante la guerra civil”, in *Revista de Estudios Internacionales*, n° 3, 1984, p. 578 dove si cita il documento Foreign Office 371, 21370/W9617. Più in generale su alcuni tentativi di mediazione internazionale, cfr. MIRALLES, Ricardo: “Paz humanitaria y mediación internacional: Azaña en la guerra”, in Alted, Alicia, Egidio León, Ángeles e Mancebo, M.F. (eds.): *Manuel Azaña: Pensamiento y acción*. Madrid: Alianza, 1996, pp. 257-276; MORADIELLOS, Enrique: *La perfidia de Albión*. Madrid: Siglo XXI, 1966, pp. 165-174; MORADIELLOS, Enrique: *Don Juan Negrín*. Barcelona: Península, 2006, pp. 295-300.

¹⁹ AAEESS, Inghilterra, IV periodo, b. 120, rispettivamente ff. 16-17 e 20r, 29-30. Lettere di Pizzardo a Pacelli, Londra 11 e 15 maggio.

²⁰ Da segnalare che Forbes aveva messo in rilievo le passate deficienze del clero spagnolo nel compiere il proprio dovere e nell’educazione delle masse. AAEESS, Spagna, IV periodo, pos. 910, b. 321, pp. 48-49.

²¹ AAEESS, Inghilterra, 120, ff. 24rv-25r, 25r per la citazione testuale. Lettera di Pizzardo a Pacelli, Londra, 13 maggio 1937.

²² AAEESS, Spagna, IV periodo, pos. 889, b. 268, f. 106. E anche allegato B al documento IX del Sommario AAEESS, Spagna, IV periodo, pos. 910, b. 321, pp. 64-66.

²³ AAEESS, Spagna IV periodo, pos. 889, b. 268, f. 25v.

²⁴ Si tratta del messaggio *His Excellency the Papal Envoy’s message to the Catholics of the British Empire*, distribuito ai fedeli convenuti nella cattedrale nella cerimonia di cui Pizzardo scrive a Pacelli il 16 maggio 1937. AAEESS, Inghilterra, IV periodo, b. 120, ff. 34rv-35r.

breve arrestare le ostilità e incominciare un'opera di pacificazione. Insistette anche sul carattere politico della guerra specialmente dopo che l'Italia e la Germania sono da una parte – la Francia e la Russia dall'altra. Solo l'Inghilterra disse, si è tenuta neutrale. Appena 700 od 800 inglesi sono andati colà al principio della guerra". Parlarono poi della guerra d'Etiopia²⁵. Anche l'autorevole diplomatico britannico lasciò dunque trapelare che qualcosa per iniziativa del governo di Sua Maestà si stava muovendo in vista di una mediazione.

Il rapporto del 16 maggio 1937 raccoglie alcune impressioni e valutazioni maturate da Pizzardo a questo punto della missione.

“Sebbene conosca così poco questi ambienti, – vi si legge – tuttavia mi sono permesso telegrafare poco fa che mi sembrava che in questi ambienti ufficiali avrebbe fatto cattiva impressione riconoscimento Franco. Questo rilievo proviene dal giudizio espresso sulla guerra di Spagna dal Sig. Eden e da Vansittard. Per essi si tratta specialmente di due blocchi: Italia/Germania e Francia-Russia tra cui la Gran Bretagna sta neutrale aspettando il momento opportuno per intervenire a scopo di far accettare come primo passo armistizio per venire poi ad una pacificazione interna. Questi ambienti non vogliono certo, e non permetteranno regime rosso, ma – mi pare – neppure un regime fascista. Questi giudizi mi sono stati confermati (come appresi dal Sig. Eden) anche da parte del Ministro degli Esteri di Austria.

Di ciò ebbi pure una prova in quanto mi disse nelle sue conversazioni Forbes, fino a gennaio Incaricato della Gran Bretagna in Spagna e che frequenta ora Ministero Esteri Gran Bretagna. Pertanto questione religiosa cattolica passa in seconda linea sebbene si spera poter attuare o introdurre libertà religione cattolica.”

Proseguiva affermando che mons. Hisley gli aveva confermato che la pubblica opinione vedeva, specie dopo l'Etiopia, la Santa Sede come fascista e legata politicamente all'Italia²⁶.

²⁵ AAEES, Inghilterra, IV periodo, b. 120, ff. 32rv-33r. Lettera di Pizzardo a Pacelli, Londra, 15 maggio 1937; per la citazione testuale 32v. Alludendo ai rapporti di Pizzardo, ma senza citarne specificatamente nessuno, Santos Juliá scrive che Eden domandò a Pizzardo se l'Italia si sarebbe unita a un appello congiunto delle potenze a favore di un armistizio, una scelta che avrebbe abbassato la tensione tra Inghilterra e Italia nel Mediterraneo. Oltre alla fonte vaticana, per la conversazione tra Pizzardo e Eden, Juliá cita TNA, OP 371/21158 e la lettera di Eden a Dummond, ambasciatore britannico a Roma, *Documents on British Foreign Policy*, Second Series, XVIII, 1937, pp. 744-745 in Azaña, Manuel: *Obras completas*, 6, *Julio de 1936-Agosto de 1940*, edición de S. Juliá. Madrid: Ministerio de la Presidencia-Centro de Estudios Políticos y Constitucionales, 2007, vol. VI, p. XXX.

²⁶ AAEES, Inghilterra, IV periodo, b. 120, ff. 40r-41r. Lettera di Pizzardo a Pacelli, Londra, 16 maggio 1937.

Facciamo un passo indietro. In qualità di rappresentante della Repubblica spagnola, l'11 maggio era giunto a Londra anche il dirigente socialista Julián Besteiro. Prima di partire alla volta della capitale britannica, il 7, aveva ricevuto dal presidente Azaña, con cui ha parlato a Manises, l'incarico di suggerire un intervento internazionale per la sospensione delle ostilità e il contestuale ritiro dei soldati stranieri²⁷. Besteiro ne parlò dapprima con l'ambasciatore della Repubblica a Londra, Pablo de Azcárate, che gli fece notare la scivolosità dell'iniziativa dal momento che, avanzata mentre era in corso l'offensiva franchista sulla Vizcaya, essa correva il rischio di essere interpretata come un segno di debolezza, se non come una proposta di resa²⁸. Poi conferì con Eden che, nella proposta del presidente spagnolo, trovò ulteriore conforto all'idea che andava maturando da qualche tempo. Ad incoraggiarlo era anche

²⁷ Azaña si soffermò su questa sua iniziativa nel diario de *La Pobleta*, AZAÑA, Manuel: *Obras completas*, VI. Dall'analisi interna delle annotazioni si sarebbe portati a escludere che Azaña consegnasse a Besteiro un testo scritto (ivi, p. 303). Lo conferma il colloquio che Azaña ebbe con Besteiro, tornato da Londra, a proposito dell'incontro con Eden. Azaña, infatti, avanza il dubbio che Besteiro abbia invertito i termini della proposta di cui doveva essere latore antepoendo l'accordo sulla ritirata dei volontari stranieri alla sospensione delle ostilità. Inversione dei termini che non sarebbe stata possibile in presenza di un testo scritto del progetto. Resta da meglio comprendere il significato di "papeleta" nella frase: "Besteiro, pues, me había referido también su conversación con Eden. Le explicó toda la "papeleta" de que yo impuse a Besteiro en nuestra entrevista del 7 de mayo, en Menises" (ivi, p. 367). Alla missione affidata a Besteiro, Azaña allude anche più avanti sempre nel diario de *La Pobleta* (p. 380) e ne riferisce anche il giornalista Luis Ficher il 5 luglio 1937 (ivi, p. 124). Non trova riscontri l'affermazione di Marchina Barrio secondo cui "el Vaticano, sorprendentemente accedió a intervenir en la operación" (cioè nella proposta di mediazione britannica), così come non ne trova quella secondo cui Pizzardo "hizo suyo" il documento *Le probleme d'une médiation en Espagne*; MARQUINA BARRIO, Antonio: "Planes...", p. 578.

²⁸ AZCÁRATE, Pablo de: *Mi embajada en Londres durante la guerra civil española*. Barcelona: Ariel, 1976, pp. 64 ss; Preston, Paul: *Comrades! Portraits from the Spanish Civil War*. London: Fontana Press, 2000, pp. 177-178. Secondo S. Juliá, Besteiro era latore di un vero e proprio piano redatto da Azaña, che nel volgere di pochi giorni sarebbe passato dalle mani di Besteiro a quelle di Eden, Pizzardo, Gomá (AZAÑA, Manuel: *Obras Completas*. VI, p. XXX). Sulla scorta delle memorie del giornalista ed esule catalano Claudi AMETLLA (*Memories polítiques, 1936-1940*. Barcelona: Distribucions Catalònia, 1983, vol. III, p. 168), Puig Rovira ha scritto: "Ell, [Hurtado] conseqüent amb la seva actitud conciliadora, creia que un primer pas era aconseguir una treva, després de la qual seria impossible que es reanudessin els combats. Amb aquesta idea, emparada pel president de la República Manuel Azaña i pel de les Corts Julian Besteiro, feu gestions amb l'intent que els governs de Fransa i d'Anglaterra patrocinessin l'operació: pero alguns fets d'abast internacional deterioraren les relacions entre els diversos països que havien d'emparar aquesta hipotetica operació, sobre la qual es mantingue alguna esperansa fins a l'estiu de 1937" (PUIG ROVIRA, Francesc Xavier: "Amadeo Hurtado, Jurista (Vilanova, 1875-Barcelona, 1950)", in *Miscel·lània Penedesenca*, 1993, p. 478. Resta il fatto che Pizzardo ricevette da Valeri un piano che gli venne presentato come elaborato da Hurtado, che fu questo a passare nelle mani di Pizzardo e Gomá e che nella documentazione vaticana mai si allude ad Azaña come autore del progetto.

la normalizzazione della situazione barcellonese dopo gli scontri con gli anarchici e i militanti del POUM dei primi del mese²⁹, che lo indusse a pensare che la Spagna repubblicana fosse entrata in una nuova fase, contraddistinta dal riflusso della spinta rivoluzionaria. Ulteriore conforto gli sarebbe venuto dal cambiamento al vertice del governo repubblicano, con le dimissioni di Largo Caballero e la sua sostituzione con Negrín, considerato dagli ambienti internazionali come un socialista moderato. Valutazione autonomamente espressa anche dal Vaticano, come rivela la relazione per l'adunanza del 14 giugno 1937 della Congregazione per gli Affari Ecclesiastici Straordinari, dove si legge che il nuovo gabinetto di Negrín “di tendenze moderate, mira a facilitare l'intervento delle grandi Potenze democratiche europee per imporre alle due parti in lotta nella Spagna una pace di compromesso”³⁰.

Insomma non si è lontani dal vero se si afferma che l'incoronazione di Giorgio VI consentì a Eden di compiere un ampio giro di colloqui con i capi delle diplomazie di vari paesi europei e di ricavare l'impressione che il vento iniziasse a spirare nella direzione della distensione che, a partire dal riavvicinamento tra Londra e Berlino, avrebbe potuto ripercuotersi sulle relazioni tra Italia e Gran Bretagna³¹. Per tutte queste ragioni, considerando che si erano aperti alcuni spiragli, Eden dapprima comunicò al governo francese l'intenzione di promuovere un'azione internazionale per indurre le due parti spagnole a trattare, poi il 15 maggio informò gli ambasciatori italiano e tedesco dell'intenzione britannica di lavorare per la cessazione delle ostilità in Spagna. Il 17, infine, presentò una nota ufficiale con la sua proposta alle principali potenze interessate (Francia, Italia, Germania, Portogallo e URSS) e l'invito ad associarsi all'iniziativa³².

Consapevole dell'orientamento del governo britannico, ma quasi certamente all'insaputa di questa iniziativa, il 18 maggio Pizzardo lasciò Londra e, via Calais, passò per Bruxelles, dove il 19 fu ricevuto dal re del Belgio, per poi raggiungere Parigi³³.

²⁹ Sugli scontri del 3-7 maggio 1937 tra anarchici e militanti del Poum da un lato, socialisti, comunisti e repubblicani dall'altro, si rinvia alla testimonianza successiva di CRUELLES, Manuel: *Els fets de maig. Barcelona 1937*. Barcelona: Juventud, 1969; e per la ricostruzione in sede storiografica a Gallego, Ferran: *Barcelona, mayo de 1937: la crisis del antifascismo en Cataluña*. Barcelona: Destino, 2007. Sulle conseguenze politiche dei fatti di Barcellona resta utile la versione di Azaña raccolta nei quaderni di *La Pobleta, 1937 (20 de mayo-5 de diciembre de 1937)* ora in AZAÑA, Manuel: *Obras completas*. VI, pp. 291-317.

³⁰ AAEES, Spagna, IV periodo, pos. 910, b. 321, p. 28.

³¹ Così anche G[onella]. G.: “Acta diurna. Processo di chiarificazione europea”, in *L'Osservatore romano*, 17-18 maggio, p. 3.

³² MORADIELLOS, Enrique: *La perfidia...*, pp. 170-174. Fatta eccezione per la Francia, le altre risposte furono negative o vaghe e interlocutorie.

³³ AAEES, Inghilterra, IV periodo, 120, ff. 45rv-46rv. Lettera di Pizzardo a Pacelli, 19 maggio 1937. Solo un cenno al colloquio con il sovrano belga in AAEES. Spagna, IV periodo, pos. 910, b. 321, p. 51.

Nella capitale francese il nunzio Valeri gli consegnò, commentandoglielo, un progetto di pacificazione ricevuto dal deputato cattolico catalano Amedeu Hurtado³⁴, che indicava come “paciere” Van Zeeland³⁵.

“In esso si afferma – riassunse poi Pizzardo – che la Spagna è stanca della guerra, che occorrerebbe un accordo tra le quattro potenze interessate. Qualora esse si mettessero d’accordo, rivolgendosi segretamente al Governo di Burgos (che dice di combattere per la pace e la civilizzazione contemporanea), e valendosi su di lui del motivo psicologico, ‘di interessarlo a mantenere la pace in Europa’ chiedendogli se esso sarebbe disposto a sospendere le ostilità per dar modo di studiare un accordo. Qualora la risposta fosse affermativa, si potrebbe fare lo stesso presso il Governo di Valenza. Ottenute queste due accettazioni, la Delegazione delle quattro potenze, sotto la presidenza di una personalità neutrale, si recherebbe in Spagna a compiere gli studi necessari³⁶.”

Nel corso del viaggio verso Roma, il 22 maggio Pizzardo incontrò a Lourdes il cardinale Gomá³⁷, con il quale conferì la mattina, poi nuovamente nel pomeriggio. Dell’andamento ed esito dell’incontro si ha contezza dalla successiva corrispondenza tra i due e dalle relazioni di Pizzardo di cui ci si occuperà tra breve.

³⁴ Amadeu Hurtado (1875-1950), avvocato e uomo d’affari, fu tra i fondatori e poi deputato di Solidaritat catalana nel 1907, editore de *La Publicidad* e dal 1922 di due giornali madrileni (*El Liberal* e *El Heraldo de Madrid*). Nel 1915 firmò il manifesto di adesione alle nazioni alleate. Nel 1929 finanziò il settimanale *El Mirador*. Fu consigliere di Maciá, deputato alle Corti costituenti nel 1931 e uno dei redattori dello Statuto catalano del 1932. Fu poi vice presidente di Acció Catalana Republicana (ACR), di cui fu presidente Lluís Nicolau d’Olwer. In rapporti di amicizia con Azaña, Ossorio y Gallardo ed Esplá, fu più uomo del Parlamento che di partito. Esule in Francia dall’agosto del 1936, fece parte della delegazione spagnola alla XIII assemblea della Società delle Nazioni di Ginevra. Le sue memorie *Quaranta anys d’advocat. Història del meutemps*. Barcelona: Ariel, 1967 (ed. or. messicana in 3 voll., 1956-1958) nelle quali non menzionano l’episodio. Per un profilo del personaggio PUIG ROVIRA, Francesc Xavier: “Amadeo Hurtado...”, pp. 453-482.

³⁵ Hurtado era stato presentato al nunzio Valeri dal giornalista cattolico Giuseppe Torre che a sua volta era stato ricevuto dal nunzio il 13 maggio 1937; ASV, AN di Parigi, b. 609, fasc. 855, ff. 1rv-2rv, 3rv-4rv. A conoscenza del piano Hurtado, Torre ne aveva scritto a Valeri come “un po’ basato sull’illusione”; *Ivi*, ff. 6rv-7rv.

³⁶ Documento IX del *Sommario* per l’adunanza della Congregazione per gli AAEES del 14 giugno 1937, p. 53.

³⁷ Come s’è visto era stato Juan Flors García a riferire a Pizzardo del desiderio manifestato da Gomá di incontrarlo. Gomá, di contro, il 24 maggio 1937 scrisse a Gregorio Madrego che era stato Pizzardo a convocarlo; Andrés-Gallego, José y Pazos Rodríguez, Antón M. (eds.): *Archivo Gomá. Documentos de la Guerra Civil española*, 5, (*Abril-Mayo 1937*). Madrid: CSIC, 2001-2010, pp. 487-488 (d’ora in avanti semplicemente *AG*). Appena da segnalare è che l’incontro è erroneamente datato 14 maggio nel documento IX del *Sommario*, AAEES, Spagna, IV periodo, pos. 910, b. 321, p. 57.

È bene, intanto, soffermarsi sul progetto Hurtado, che Pizzardo, senza rivelarne l'autore, consegnò a Gomá per conoscerne il parere³⁸. Si tratta del testo, in francese, conservato tra le carte dell'Archivio Gomá³⁹, di cui si trova copia, anche in versione italiana manoscritta, nell'archivio della Congregazione per gli Affari Ecclesiastici Straordinari⁴⁰ oltre che in quello della Nunziatura di Parigi⁴¹. Il documento muove da tre premesse alle quali seguono sei passaggi. Inizia sostenendo la necessità che, per motivi psicologici, non sia una delle due parti in lotta ad avanzare la proposta di mediazione e che questa vada preparata con la massima discrezione. Sostiene poi che solo l'accordo unanime delle quattro potenze (Francia, Gran Bretagna, Italia e Unione Sovietica) può dotare la proposta della forza necessaria al suo successo. Indi si domanda se l'accordo tra le potenze sia possibile, se ne manchi la volontà o se dipenda dalla difficoltà di trovare una formula soddisfacente per tutte. Nell'ipotesi che sia quest'ultimo il caso, passa a indicare i sei passaggi successivi. Movendo dall'accordo che aveva dato vita al Comitato di Non intervento, secondo il quale il ristabilimento della pace in Spagna aveva lo scopo di preservare la pace in Europa, il primo passo impegnava le potenze a rivedere tale accordo qualora la persistenza della guerra di Spagna ne rivelasse l'inefficacia. Il documento passa quindi a precisare le modalità attraverso le quali verificare l'efficacia dell'accordo di non intervento. Prima tra tutte – ed è il secondo passaggio – la richiesta alla Giunta Militare, in nome della necessità di salvaguardare la civiltà europea, della disponibilità all'arresto temporaneo delle ostilità, onde dare modo alle potenze del Comitato di Londra di studiare la possibilità per la Spagna, attraverso la libera espressione della sua volontà, di addivenire a una soluzione pacifica del conflitto. In caso di risposta affermativa (qualora la Germania e l'Italia la consentissero), le potenze si rivolgerebbero al governo della Repubblica chiedendo l'astensione dalle ostilità e la possibilità che una Delegazione delle potenze si rechi sul posto per studiare le concrete possibilità di pace. Il quarto passo è quello in cui si dice "estremamente improbabile" che i due governi spagnoli possano resistere alla pressione dell'opinione pubblica interna, perché in questo modo sull'uno o sull'altro ricadrebbe la completa

³⁸ Marquina scrive di ignorare da chi Pizzardo ricette il documento, che ora sappiamo ebbe da mons. Valeri a Parigi. MARQUINA BARRIO, Antonio: "Planes...", p. 578.

³⁹ AG, 5, cit., pp. 473-475.

⁴⁰ AAEES, Spagna, IV periodo, b. 268, ff. 97-98, per la versione dattiloscritta francese e f. 96 per quella manoscritta in italiano.

⁴¹ ASV, AN di Parigi, b. 609, fasc. 855, ff. 8r-9r. Testo dattiloscritto in francese dal titolo *Le Problème d'une médiation en Espagne*.

responsabilità del prosieguo della guerra. Nel quinto si prefigura uno scenario nel quale, avendo ottenuto il consenso da parte del governo repubblicano, la delegazione delle potenze oltre a realizzare lo studio previsto, approfitterebbe della sua presenza nel paese iberico, della sua autorità morale e della favorevole accoglienza dell'opinione pubblica spagnola, per proporre una soluzione in grado di salvare la Repubblica al di là degli estremisti della guerra civile. Nell'ultimo si legge che il mancato accoglimento di uno qualunque dei passi precedenti lascerebbe le mani libere alle potenze di rivedere l'accordo vigente e di sostituire il punto disatteso con un altro più favorevole al ristabilimento della pace.

Se si è indugiato sul progetto Hurtado è perché in sede storiografica ne era finora stata ignorata la paternità. Resta il fatto che fu l'iniziativa di Eden, non sappiamo quanto vicina nei contenuti a quella di Hurtado, ma probabilmente assai prossima, a essere nei giorni successivi ripresa da *L'Osservatore romano*, che il 23 maggio pubblicò un trafiletto con i commenti degli ambienti franchisti all'iniziativa britannica. Questi insistevano sul fatto che il passo cadeva alla vigilia della presa di Bilbao, che il ritiro dei "mercenari stranieri" avrebbe richiesto molto tempo, visto che il governo repubblicano li aveva nazionalizzati, e che la sospensione delle ostilità avrebbe avvantaggiato il governo di Valencia concedendogli il tempo per combattere "le masse estremiste escluse dal potere", cioè gli anarchici⁴². L'iniziativa del Regno Unito era commentata, ovviamente, da altri organi di stampa. In Francia da *L'Action française*, che la diceva votata al fallimento⁴³ e, sull'opposto versante da *L'Aube*⁴⁴, mentre *The Times* il 25 maggio pubblicava una lettera di Luigi Sturzo al riguardo⁴⁵.

Fu tuttavia solo il 24 maggio che l'ambasciatore britannico presso la S. Sede, Francis D'Arcy Godolphine Osborne, per incarico di Eden, mise Pizzardo a conoscenza dell'iniziativa britannica. In particolare comunicava che il governo britannico aveva invitato il Comitato di Non intervento a studiare il modo di effettuare di comune accordo il ritiro dei volontari, nella speranza che l'atteggiamento degli altri governi facenti parte del Comitato fosse favorevole alla proposta. Il governo

⁴² "Commenti alle proposte franco-britanniche", in *L'Osservatore romano*, 23/5/1937, p. 2.

⁴³ LE BOUCHER, J.: "La guerre d'Espagne", in *L'Action française*, 24/5/1937, p. 2; DELEBEQUE, J.: "L'impossible médiation", in *ivi*, 25/5/1937, p. 1.

⁴⁴ BIDAULT, G.: "La médiation, nous et d'autres", in *L'Aube*, 25/5/1937, p. 1.

⁴⁵ STURZO, L.: "Truce in Spain. A Give-and-Take Settlement", in *The Times*, 25/5/1937; poi in *L'Avant-Garde*, 30-31/5/1937. Sulle posizioni del sacerdote di fronte alla guerra civile spagnola Botti, Alfonso (ed.): *Luigi Sturzo e gli amici spagnoli (1924-1951)*. Soveria Mannelli: Rubbettino, 2012.

britannico pensava che difficilmente il ritiro avrebbe potuto effettuarsi in presenza di ostilità. Di qui l'invito che i rappresentanti britannici a Parigi, Berlino, Roma, Lisbona e Mosca avevano ricevuto di assicurarsi che i rispettivi governi fossero disposti a unirsi al governo britannico per assicurare le due parti contendenti allo scopo della tregua su tutti i fronti per un periodo tale da rendere possibile il ritiro dei volontari⁴⁶.

Il 24-25 maggio, su *L'Osservatore romano*, soffermandosi sulla ripresa delle attività della società ginevrina, Gonella osservava che, stando alle impressioni della stampa estera, il nuovo ministro degli Esteri Giral era orientato a non protestare con Francia e Gran Bretagna come il suo predecessore Del Vayo, ma "ad accattivarsi la simpatia delle due capitali con appelli alle ragioni umanitarie che potrebbero condurre a quelle forme di mediazione che sono oggetto di studio in varie Cancellerie"⁴⁷.

Il 26 maggio Gonella tornava più diffusamente la questione. Scriveva che la stampa anglo-francese parlava con sempre più insistenza di una tregua d'armi. Distinguendo tra armistizio e mediazione, che considerava più complicata, scriveva che per i due belligeranti le possibilità di armistizio erano praticamente nulle, impegnati come erano nelle operazioni belliche di fronte a Bilbao. Individuava poi difficoltà di ordine psicologico, data la natura della guerra civile nella quale l'accanimento era maggiore di quello delle guerre tra popoli. Accanto alle ragioni belliche e psicologiche, considerava che vi fossero motivi politici a rendere quasi impossibile l'accettazione di un compromesso da parte nazionalista. Li indicava nell'unità raggiunta nel suo campo tra *requetés* e falangisti, a cui corrispondevano le divisioni nel campo repubblicano che facevano prosperare la propaganda a favore dell'armistizio tra le fila del suo esercito. Esaminando le proposte sul tappeto, distingueva i negoziati a cui attendeva il Comitato di Londra in vista del ritiro dei volontari, dalla proposta del governo britannico che si rivolgeva invece ai paesi coinvolti per propiziare una sospensione temporanea delle ostilità, finalizzata in prima battuta a facilitare l'evacuazione dei volontari, ma il cui vero obiettivo era quello di passare dalla tregua a un vero e proprio armistizio, per poi procedere a una mediazione che potesse mettere fine al conflitto. Gonella osservava a questo proposito che la proposta aveva trovato già qualche consenso nei colloqui di Bruxelles tra Delbos

⁴⁶ AAEES, Spagna, IV periodo, pos. 889, b. 268, ff. 99-101.

⁴⁷ G.[onella] G.: "Acta diurna. Temi dell'attuale ripresa societaria", in *L'Osservatore romano*, 24-25/5/1937, p. 1.

e Van Zeeland, che Germania e Italia non si erano ancora pronunciate, mentre la Russia sembrava disponibile a percorrere quella strada, per il timore, più che di una vittoria di Franco, del sopravvento che l'estremismo anarchico poteva prendere sul governo di Valencia.

“Qualunque sia il risultato dei negoziati, – concludeva Gonella – non vi è alcun uomo di cuore che non senta di dover augurare agli Spagnuoli la fine più prossima della loro guerra civile che devasta un popolo che ha così eroicamente difesa la cattolicità e la civiltà europea⁴⁸.”

Le osservazioni di Gonella e, in particolare, le conclusioni dell'articolo, in linea con l'intervento di Pio XI a Castel Gandolfo del 14 settembre 1936 nell'augurarsi la pace senza caldeggiare una cessazione delle ostilità⁴⁹, sebbene non configurino un sostegno all'iniziativa britannica, sembravano aprire uno spiraglio nel non presentare in termini negativi la proposta. Esse possono essere prese come il segno di un'aspettante cautela di fronte alle iniziative della diplomazia internazionale.

Si è ora nelle condizioni di tornare lungo colloquio tra Gomá e Pizzardo.

Il 24 maggio, in una lettera a Gregorio Modrego, il primate accennava all'incontro di Lourdes, dicendosi stanco e disorientato per le notizie sulla Spagna che circolavano fuori dal paese. Senza farne il nome, alludeva certamente alle impressioni ricavate dal colloquio con Pizzardo⁵⁰. A cui, il 25 maggio, scriveva comunicandogli il frutto delle riflessioni scaturite dall'incontro nella città mariana di tre giorni prima. La lettera consente di farsi un'idea della conversazione, della quale Gomá fissava gli snodi in sette punti. Al primo stava il problema dei sacerdoti che vivevano nascosti nella zona “rossa”, a proposito del quale Gomá scriveva di avere la “certezza morale” che qualunque iniziativa al riguardo avrebbe potuto risultare pregiudizievole per detti sacerdoti, dal momento che correva il rischio di svelarne il nascondiglio con conseguente fucilazione. Aggiungeva che alcuni di essi potevano trovare via di fuga attraverso i valichi pirenaici, mentre chi rimaneva nascosto soffriva come tutti l'indigenza, ma non la fame. Insomma: Gomá era contrario all'iniziativa prospettata dalla S. Sede. Considerando che anche in seguito Gomá si manifesterà contrario all'invio

⁴⁸ G.[onella] G. “Acta diurna. Progetti sulla guerra civile spagnuola”, in *L'Osservatore romano*, 26/5/1937, p. 1.

⁴⁹ Per l'analisi del discorso di Castel Gandolfo alla luce delle bozze in precedenza redatte da Pacelli nei suoi “fogli di udienza” si rinvia ad BOTTI, Alfonso: “Dal 18 luglio al 14 settembre 1936: come la S. Sede cambiò rotta sul conflitto spagnolo”, in *Spagna contemporanea*, n° 40, 2011, pp. 111-148.

⁵⁰ *AG*, 5, p. 487.

di un ecclesiastico incaricato di assistere il clero catalano⁵¹, si è probabilmente di fronte al momento germinale di quell'atteggiamento. Un fiduciario cattolico di un paese neutrale avrebbe potuto ricevere in loco e trasmettere alla S. Sede impressioni sulla reale situazione religiosa più sfumate di quelle che Gomá e la propaganda franchista diffondevano. Decisamente meglio per la causa franchista era lasciare le cose come stavano.

I due parlarono poi delle iniziative per la propaganda all'estero che a Salamanca si stavano preparando; dell'orientamento di Franco rispetto alla Chiesa, al nazismo e al fascismo; dei sentimenti che l'opinione spagnola nutriva nei riguardi dell'esercito italiano impegnato in Spagna; dei tentativi di armistizio tra le due parti in conflitto; degli eccessi nelle rappresaglie da parte dei nazionali e dell'atteggiamento delle classi ricche. Senza tacere le esplicite manifestazioni di appoggio al campo sollevato che la missiva di Gomá trasuda in ogni frase, è sui penultimi due punti che occorre soffermare l'attenzione. Per quanto concerne la proposta di armistizio Gomá scriveva di ignorare al momento del colloquio "le iniziative di alcuni politici stranieri" (cioè l'iniziativa britannica nel frattempo diventata di pubblico dominio) e i sentimenti del popolo spagnolo nel caso la proposta fosse stata seriamente posta. E che tuttavia non aveva esitato ad affermare che ogni iniziativa di mediazione (accomunando così la proposta Hurtado che aveva avuto in visione a quella britannica) era condannata al fallimento. Precisava che se all'estero si fosse conosciuta la realtà del conflitto spagnolo e la psicologia del suo popolo, a nessuno sarebbe venuto in mente di porre la questione. "Perché un armistizio –spiegava– al punto in cui sono arrivate le cose, non sarebbe altro che un voto o un aiuto alla parte che vede perduta la propria causa". Con un'evidente forzatura Gomá attribuiva al popolo i sentimenti che tutt'al più potevano nutrire i militari, i quadri politici falangisti e tradizionalisti, allorché scriveva che il popolo voleva la pace, ma non era stanco della guerra, che giudicava necessaria per giungere a una vera e durevole pace. E che un armistizio avrebbe solo differito nel tempo la questione di vita o di morte che era in gioco. Richiamava a sostegno della propria posizione il diniego unanime della

⁵¹ Ci si riferisce all'idea che Pacelli, su suggerimento di Vidal i Barraquer, prospettò ad Antoniutti all'inizio del 1938: inviare un prelado spagnolo che, dal territorio francese, ma nei pressi della frontiera meridionale con la Spagna, mantenesse contatti con il clero della Catalogna. Idea poi lasciata cadere anche per il parere negativo espresso da Gomá nella lettera ad Antoniutti del 13 febbraio 1938; ASV, AN di Madrid, b. 971, ff. 92-98 e AG, 8, pp. 297-302. Sulla vicenda, RAGUER, Hilari: *La pólvora y el incienso. La Iglesia y la Guerra Civil española (1936-1939)*. Barcelona: Península, 2001, pp. 338-340.

stampa spagnola alla proposta (ovviamente quella britannica) per poi scrivere che il popolo spagnolo si era reso conto che il nuovo governo di Valencia era il risultato di un intervento straniero (cioè dell'Unione Sovietica) "per dare al mondo la sensazione di ordine e di spirito governativo". Riprendendo una notizia da *L'Echo de Paris*, che aveva incluso la Santa Sede tra le potenze interessate all'armistizio, definiva sconveniente la collaborazione della Santa Sede, facendo balenare che tale condotta, sommandosi al mancato riconoscimento del governo di Franco, andasse a irritare alcuni settori della Spagna nazionale, cioè i falangisti, la cui vicinanza con i nazisti preoccupava enormemente la Santa Sede. Uno schema costante in Gomá per esercitare pressione su Roma. Concludeva su questo punto denunciando i frequenti bombardamenti dell'aviazione repubblicana sulle città indifese, che metteva in relazione con la volontà del governo di Valencia di spezzare la volontà della popolazione, rendendola favorevole all'armistizio.

Il punto successivo riprendeva quanto gli aveva riferito da Pizzardo circa l'opinione diffusa in Europa che, in materia di crudeltà commesse, non vi fossero sostanziali differenze tra i due campi. Un'opinione che, secondo Gomá, era molto distante dalla verità. I bianchi potevano sì aver ecceduto nelle rappresaglie, ma nulla di comparabile con la sistematica e ideologica barbarie dei rossi. Mettendoli in relazione con i mostruosi crimini dei "rossi" commessi prima dell'occupazione della città andalusa, giustificava persino le 1200 fucilazioni di Malaga, scrivendo che non si poteva giudicare ciò che accadeva nella guerra spagnola secondo il criterio delle guerre ordinarie⁵².

Rientrato a Roma nel tardo pomeriggio del 24 maggio⁵³, Pizzardo fu impegnato in una serie di colloqui. Incontrò il rappresentante del governo di Burgos, Magaz, che poi scrisse al Segretario de Relaciones Exteriores di un Pizzardo fortemente impressionato dall'ambiente ostile alla Spagna nazionale che aveva trovato in Europa⁵⁴. Ricevette la visita di Carmelo Blay⁵⁵, amico, collaboratore e corrispon-

⁵² *AG*, 5, pp. 496-501.

⁵³ "Santa Sede. Il ritorno dell'Ecc.mo Mons. Pizzardo", in *L'Osservatore romano*, 26/5/1937, p. 2.

⁵⁴ AMASC R-602-Exp 3. Il documento è citato da S. Juliá nell'Introduzione a AZAÑA, *Obras completas*. VI, p. XXX. Il 31 maggio, scrivendo a Pizzardo, Magaz tornava alla carica perorando il riconoscimento del governo di Burgos da parte della S. Sede, Documento XI del Sommario più volte citato, pp. 73-76. Ora in CÁRCEL ORTÍ, Vicente: *Pio XI entre la República y Franco*. Madrid: BAC, 2008, pp. 285-286.

⁵⁵ Carmelo Blay Palomar (1874-1941), sacerdote operaio valenziano, amministratore del Collegio Spagnolo di Roma, svolse negli ambienti ecclesiastici romani e della Curia un importante ruolo di cerniera con le autorità franchiste. Si vedano a questo riguardo i volumi dell'*AG*, *passim* e CÁRCEL ORTÍ, Vicente: *Obispos y sacerdotes prófugos en Roma durante la guerra civil*, pp. 13-18 [www.colegioespanol.org/images/formacion/vicentecarcel/9.pdf].

dente del primate spagnolo, a cui disse di aver trovato Gomá “molto lontano dalla realtà”⁵⁶.

Dei colloqui con Gomá a Lourdes, Pizzardo scrisse, tra le altre cose, una prima volta nella sua relazione sulla missione londinese datata 25 maggio, poi allegata tra i materiali per la seduta del 14 giugno della Congregazione degli AAEES. Vi si legge che per il porporato era stato catastrofico sull’atteggiamento di Franco se la S. Sede avesse accolto un rappresentante del governo di Valencia e inviato un proprio rappresentante presso quel governo; che Gomá aveva sostenuto che Guernica era stata distrutta dai baschi in ritirata, che era contrario anche al progetto del papa a favore dei sacerdoti della Catalogna, perché, a suo avviso, quelli che si erano nascosti potevano vivere ora relativamente tranquilli e che si era detto assolutamente contrario anche al progetto di Hurtado. “Da tale colloquio –concludeva su questo punto Pizzardo– ebbi un’impressione alquanto penosa perché mi pare che l’Emo Gomá non si renda del tutto conto degli avvenimenti che stanno maturando e che abbia una eccessiva fiducia nella definitiva vittoria di Franco”⁵⁷.

Si è ora nelle condizioni di meglio precisare la posizione di Pizzardo. L’ecclesiastico tornò dalla missione londinese e dagli incontri avuti strada facendo con una visione delle cose spagnole che rafforzava quella che, probabilmente, aveva prima della partenza e che comunque si rivela molto distante da quella di Gomá, che stava esercitando fin dall’inizio del conflitto una notevole influenza sulla Curia romana e con il quale durante il colloquio vi furono momenti di forte tensione⁵⁸. Sia da Van Zeeland a Bruxelles che da Eden e Vansittart a Londra, Pizzardo aveva ascoltato propositi di mediazione, poi effettivamente tradottisi in una concreta iniziativa. Sapeva che i governanti britannici si collocavano su una posizione di neutralità e leggevano il conflitto spagnolo in chiave prevalentemente politica e non religiosa come, invece, faceva la Santa Sede. Aveva percepito che l’opinione pubblica e la stampa britannica stavano prevalentemente con il governo di Valencia e che consideravano la S. Sede troppo vicina al governo fascista, del quale oltre Manica si aveva un giudizio negativo, specie dopo la guerra d’Etiopia. Per tutti questi motivi Pizzardo non era favore-

⁵⁶ Così scrisse Blay a Gomá il 1° giugno 1937; *AG*, 6, pp. 15-17, la cit. a p. 16. Il 7 giugno Gomá gli rispose di non essere sorpreso della frase di Pizzardo, che a suo avviso l’aveva voluto vedere proprio per convincerlo a sostenere il progetto di armistizio “y otras zarandajas”; *AG*, 6, p. 68.

⁵⁷ Documento IX del Sommario, cit., p. 61

⁵⁸ Al punto che Gomá minacciò le proprie dimissioni, secondo quando riferito a M.L. Rodríguez Aisa dal biografo di Gomá, mons. Granados; RODRÍGUEZ AISA, María Luisa: *El cardenal Gomá y la guerra de España. Aspectos de la gestión pública del Primado 1936-1939*. Madrid: CSIC, 1981, p. 165.

vole al riconoscimento del governo di Franco, che avrebbe sbilanciato ulteriormente la S. Sede verso il fascismo.

La documentazione relativa alla missione di Pizzardo consente di aggiungere ulteriori considerazioni. La principale riguarda l'atteggiamento della S. Sede rispetto alle proposte di mediazione. Anche volendo cogliere nel gesto di Pizzardo di mettere a parte Gomá del progetto di Hurtado il segnale di una certa disponibilità a prendere in considerazione soluzioni di questo tipo, resta il fatto che non era questa la missione affidata all'inviato pontificio, che in definitiva prevalse il parere estremamente negativo di Gomá, che la S. Sede non si lasciò coinvolgere dall'iniziativa britannica e che anzi nelle settimane e mesi successivi lo stesso Pizzardo ebbe cura di smentire decisamente il proprio coinvolgimento nell'iniziativa.

Era stato *Le Figaro* a collegare la visita di Pizzardo in Inghilterra con la proposta di armistizio avanzata dal governo britannico⁵⁹. Il rumore era giunto anche a Lisbona tanto che ancora il 30 luglio Pizzardo scriveva al nunzio in terra lusitana, mons. Pietro Ciriaci, che, avendo saputo che a Lisbona “è sorta la voce che la Santa Sede per mio tramite ha fatto un tentativo di mediazione in Spagna tra il Governo di Burgos e quello di Valencia”, doveva smentire “recisamente” tale voce “essendo essa priva di qualsiasi fondamento”⁶⁰.

C'è poi un secondo dato da prendere in considerazione. Né l'inviato della Repubblica spagnola Besteiro, né l'ambasciatore Azcárate, colsero l'occasione della presenza a Londra dell'inviato della S. Sede per un contatto o per cercare di stabilirlo. Per lo meno di entrambi non v'è traccia nella documentazione vaticana. Cosa che sorprende, almeno per quanto riguarda Besteiro, il cui compito era proprio quello di trovare sostegni alla proposta di Azaña. Sottovalutazione del ruolo della S. Sede o convinzione che essa fosse inamovibilmente schierata a favore della causa franchista, entrambe le spiegazioni, che peraltro non si escludono a vicenda, concorrono a evidenziare i limiti della politica estera della Repubblica.

Il 14 giugno si riunì la Sacra Congregazione per gli Affari Ecclesiastici straordinari per fare il punto sulla situazione spagnola e decidere in merito al riconoscimento del governo di Burgos. Come consuetudine, il dossier istruttorio conteneva una relazione (*Spagna situazione religiosa e politica*) e alcuni documenti (*Sommario*). In

⁵⁹ Anglès, M. R.: “Le conflit Espagnol. Le Saint-Siège souhaite ardemment le rétablissement de la paix”, in *Le Figaro*, 26/5/1937. “On assure même –vi si legge– que Mgr. Pizzardo, délégué du Pape au couronnement, a participé à Londres aux conversations au cours desquelles le projet a été élaboré, tant en ce qui concerne le rappel des volontaires que pour la partie relative à des suspension locales d'armes”.

⁶⁰ AAEES, Spagna, IV periodo, pos. 899, fasc. 303, f. 10r.

questo caso 11, alcuni dei quali a loro volta integrati da allegati. La relazione riassume le vicende spagnole intercorse dall'ultima riunione della Congregazione del 17 dicembre 1936, soffermandosi in particolare sulle trattative con i nazionalisti baschi e le violenze attribuite ai franchisti. Nell'ultima parte, prendendo spunto dal promemoria presentato il 13 maggio dall'ambasciatore portoghese presso la Santa Sede che descriveva una situazione di equilibrio tra le due parti combattenti⁶¹, ricostruiva i principali snodi attraverso i quali era passata l'idea di una mediazione internazionale a partire dalla nota congiunta franco-britannica del 4 dicembre 1936 ai governi di Italia, Germania, Russia e Portogallo, consegnata il 10 dicembre dall'ambasciatore francese in via confidenziale a Pacelli per chiedere il sostegno della S. Sede. Richiamava poi la telefonata di Delbos all'ambasciata francese mentre questi era a colloquio con Pacelli e la visita di Delbos a Valeri il 13 dicembre 1936 per convincerlo dell'importanza di associare la S. Sede alla proposta, citando a questo proposito l'articolo di Della Torre su *L'Osservatore romano* del 13 dicembre⁶². Ricordava che nel frattempo il 9 dicembre i ministri degli esteri di Italia e Germania avevano risposto di nutrire forti dubbi sulla proposta, vista la situazione che si era creata in Spagna. Aggiungeva che, ciò nonostante il 26 dicembre e il 9 gennaio Francia e Inghilterra avevano presentato, anche questa volta senza successo, due nuove note a Berlino, Roma, Mosca e Lisbona. Richiamava a questo punto l'accordo raggiunto dal comitato del Non intervento di Londra il 15 febbraio 1937 su 1) il divieto di invio di volontari e materiale bellico dopo il 20 febbraio; 2) l'impegno ad accettare lo schema di controllo per terra e per mare dal 6 marzo, precisando che l'impegno non era stato rispettato dai "rossi"; 3) la suddivisione delle acque per il controllo dei mari assegnato a Italia, Germania, Francia e Inghilterra. Aggiungeva che, fin dall'inizio, non si nutrivano soverchie speranze sull'applicazione degli accordi e che i fatti successivi avevano dimostrato pienamente che era mancata la sincera volontà delle potenze direttamente interessate. Non priva di interesse era una confidenza fatta al nunzio Cicognani a Vienna dal ministro degli Esteri austriaco, Schmidt, il quale assistendo personalmente al recente incontro di Venezia tra Mussolini e Schuschnig aveva riferito al nunzio della preponderanza "assai grande" che la situazione spagnola aveva negli orientamenti della politica italiana, mentre la Germania sembrava propendere per abbandonare la partita. Cicognani riferiva anche che, a detta del capo della di-

⁶¹ AAEES, Spagna, IV periodo, pos. 910, b. 321, pp. 3-45. *Spagna situazione religiosa e politica. Relazione*. La cit., a p. 34.

⁶² T [G. Della Torre]: "A proposito del non intervento nella Spagna", in *L'Osservatore romano*, 13/12/1936, p. 2.

plomazia austriaca, ci sarebbe voluto almeno un anno prima che la vittoria, per altro sicura, arridesse al campo franchista⁶³. La relazione proseguiva ricordando il nuovo passo per porre fine alla guerra fatto dal governo britannico presso quelli di Francia, Germania, Italia, Portogallo e Russia. Iniziativa di cui aveva dato notizia l'ambasciatore inglese a Pizzardo il 24 maggio 1937. Un passo fallito anche per gli attacchi dell'aviazione repubblicana alla nave italiana *Barletta* e quella tedesca *Deutschland*, che avevano condotto il 31 maggio al ritiro di Italia e Germania dal controllo delle acque e dal Comitato di Non Intervento⁶⁴. La relazione richiamava, infine, le dichiarazioni di Del Vayo a Ginevra e Queipo de Llano a Radio Siviglia, entrambi contrari all'armistizio⁶⁵ per poi concludere con il "dubbio", cioè l'interrogativo se e come convenisse alla S. Sede riconoscere il governo del generale Franco⁶⁶.

Essendo stata pubblicata una sintesi del successivo dibattito tra i porporati, sarà sufficiente ricordare che a prevalere fu l'opzione di mantenere lo *status quo*. In questo senso si pronunciarono i cardinali Granito de Belmonte, Laurenti, Rossi, Serafini, Fumasoni, Marmaggi, Maglione (per il quale tuttavia la S. Sede aveva già, di fatto, riconosciuto il governo di Franco) Pacelli e Tedeschini. Si espressero invece a favore del riconoscimento Gasparri e Sibilla⁶⁷.

Tedeschini allegò un lungo e articolato *votum* aspramente critico dell'operato di Gomá, "il quale non fa nelle sue relazioni che fare l'avvocato del Governo di Burgos fino al punto che *no se atreve* [in spagnolo nel testo], non osa esporgli direttamente le proposte che la Santa Sede per mezzo di lui fa! Fino al punto di riferire senza una parola di biasimo che si dà per indubitabile che un Vescovo [Vidal i Barraquer o Múgica] non tornerà nella sua diocesi e fino al punto di chiamare la condotta della Santa Sede verso la Spagna nazionale un *desvio*, ne più né meno di come la chiama l'incaricato ufficio di Burgos presso la Santa Sede marchese di Magaz, che ha battuto tutti i record fra i diplomatici nel contegno irrispettoso, ed insolente non solo presso il Governo presso il quale è accreditato, ma verso lo stesso Sovrano, il papa"⁶⁸.

Nelle settimane successive si dovette pensare di comunicare per lettera a Gomá l'esito della riunione e le motivazioni della scelta di non riconoscere *de jure* il go-

⁶³ *Spagna situazione religiosa e politica*, p. 39.

⁶⁴ Di questo aveva scritto G.[onella], G.: "La tragica crisi del non intervento", in *L'Osservatore romano*, 4/6/1937, p. 1.

⁶⁵ *Spagna situazione religiosa e politica. Relazione*, cit. p. 40.

⁶⁶ *Ivi*, p. 45.

⁶⁷ CÁRCEL ORTÍ, Vicente: *Pio XI...*, pp. 286-294.

⁶⁸ *Ivi*, pp. 295-303

verno di Franco (sarebbe scegliere uno dei due blocchi e accettare la divisione della Spagna, Franco non aveva ancora il controllo su tutta la Spagna). Di essa, in data 30 giugno 1937, tra le carte degli AAEESS si trovano infatti la minuta e la bella copia. Ma l'invio della lettera fu sospeso⁶⁹.

Risulta a questo punto evidente l'impatto che la missione londinese di Pizzardo ebbe sugli orientamenti della S. Sede. Certo, com'è stato osservato, sul mancato riconoscimento del governo di Franco pesarono gli orientamenti britannici, non solo dei governanti, ma dell'opinione pubblica. Dei quali, tuttavia, fu Pizzardo il principale tramite, come non era stato finora ravvisato dalla storiografia⁷⁰. Ai resoconti di Pizzardo (oltre che al giudizio di Tedeschini) è probabilmente da far risalire anche un certo logoramento dell'immagine di Gomá negli ambienti vaticani. L'invio in Spagna di lì a poche settimane di mons. Ildebrando Antoniutti potrebbe leggersi anche in questa chiave. Specie in considerazione del fatto che qualche tempo Gomá perse l'incarico "confidenziale e provvisorio" di rappresentare la Santa Sede presso il generale Franco che gli era stato affidato nel dicembre del 1936⁷¹, per essere sostituito sempre da Antoniutti. Una mossa con la quale l'abile diplomazia vaticana da una parte contava di ricevere valutazioni delle vicende spagnole meno inquinate rispetto a quelle di Gomá⁷², senza scontentare allo stesso tempo il campo franchista che, infatti, pubblicamente, non poté fare altro che presentare strumentalmente l'invio di Antoniutti come passo verso il pieno riconoscimento diplomatico. Dalla documentazione vaticana risulta inoltre la volontà della S. Sede di rimanere estranea al tentativo di mediazione proposto dal governo britannico. Rispetto al quale fu, invece, proprio Pizzardo a manifestare una maggiore attenzione e una certa disponibilità.

Sulla missione a Londra Pizzardo tornò il 2 ottobre 1937 con un'altra relazione confidenziale "circa le sue impressioni, specialmente per quanto riguarda il grave problema spagnuolo"⁷³. In essa distingueva l'opinione dei cattolici britannici dalla generale opinione pubblica. I cattolici, "finita la dolorosa questione basca", scrisse, vedevano il problema spagnolo alla luce del Documento collettivo dell'episcopato.

⁶⁹ AAEESS, Spagna, IV periodo, pos. 910, b. 321, ff. 28-34 per la minuta e ff. 35-41 per la bella copia.

⁷⁰ *Presentación*, AG, 6, p. 12. Dove viene colto il nesso tra Pizzardo e il mancato riconoscimento del governo di Franco, ma non quello tra la missione di Pizzardo e l'influenza che le posizioni britanniche esercitarono sulla decisione della Santa Sede.

⁷¹ AAEESS. Spagna, IV periodo, pos. 901, b. 306, ff. 4-8.

⁷² Colse perfettamente la situazione Luis de Despujol che in termini sprezzanti nei riguardi di Antoniutti, Pizzardo e Tedeschini scrisse a Gomá il 24 luglio 1937; AG, 6, pp. 546-548.

⁷³ AAEESS, Spagna, IV periodo, pos. 273, b. 120, ff. 83-90.

L'altra parte se ne disinteressava avendo fiducia nell'operato del governo, espressione fedele della volontà popolare manifestatasi nelle elezioni⁷⁴. In principio, —proseguiva la relazione—

“neutralità riguardo la Spagna, ma neutralità che può cambiare in appoggio almeno indiretto ai governativi, se l'Italia ha una influenza efficace e durevole in Spagna; perciò, politica vacillante e confusa; perciò anche indifferenza riguardo al problema spagnolo considerato in sé stesso, ma propensione verso i governativi e avversione contro Franco, considerato sottoposto alla politica italiana, la quale è creduta contraria agli interessi imperiali dell'Inghilterra. L'influenza della Germania in Ispagna, sebbene non sia trascurata in Inghilterra, appare però secondaria comparata con quella dell'Italia⁷⁵.”

Secondo Pizzardo c'era anche una ragione ideologica a indurre l'opinione pubblica inglese a situarsi contro Franco. Gli inglesi erano fieri del loro sistema democratico e opposti ai regimi dittatoriali dei quali il fascismo era ritenuto il prototipo. “Negli ambienti intellettuali, Oxford e Cambridge, le persecuzioni religiose e il comunismo sono interpretati in tutt'altro modo”. La persecuzione religiosa era messa in relazione con le caratteristiche etniche e di educazione degli spagnoli, popolo dagli istinti selvaggi e sanguinari (vedi corride). Un popolo ritardato mal educato da un clero “che non sente la religione cristiana”⁷⁶, ma che difende gli interessi della Chiesa Cattolica; “il clero cattolico spagnolo è trascurante, politicamente sostenitore di uno stato sociale ingiusto, come la Chiesa, alleato coi capitalisti sfruttatori della classe operaia, alla quale [sic] si è mantenuta nella ignoranza e nella schiavitù”. Non era quindi il comunismo il vero responsabile delle persecuzioni. Esso, pur dittatoriale, “merita studio e attenzione, poiché è un generoso tentativo per il miglior ordinamento totale dell'umanità; ha, perciò, il suo valore spirituale non trascurabile”. Solo alcuni membri del clero anglicano simpatizzavano con la chiesa per le vittime della persecuzione antireligiosa, ma in genere tra i protestanti dominava l'indifferenza per gli oltraggi subiti dalla Chiesa cattolica, dal suo clero e dai fedeli. Si desiderava una intesa tra le potenze, specie tra Italia e Inghilterra, ma si nutrivano dubbi sulla sincerità dell'Italia.

⁷⁴ *Ivi*, f. 84r

⁷⁵ *Ivi*, f. 85r.

⁷⁶ *Ibidem*.

Pizzardo riferiva poi di aver parlato a Parigi con vari spagnoli. Quelli di destra si erano mostrati sicuri che la guerra sarebbe finita entro l'anno e che la Catalogna, stremata, non avrebbe resistito alle pressioni dell'esercito nazionale. I rappresentanti dei partiti borghesi di sinistra, invece, erano convinti che la guerra sarebbe stata ancora lunga, l'esito incerto e che le due parti iniziavano a desiderare la pace. Tanto che persino Franco, a detta di questi ultimi, dopo una vittoria parziale (per es. nelle Asturie) avrebbe potuto fare un gesto di pace, se incoraggiato e sostenuto dall'esterno. Un'intesa cordiale tra Italia e Inghilterra poteva influire sulle parti e indurle a cercare la pace. Condizioni? Certo non siamo chiamati noi –proseguiva Pizzardo– a stabilirle, difficile, ma non impossibile trovare una formula. In Inghilterra è opinione generale che il governo sia sempre disposto alla mediazione.

Se fin qui Pizzardo aveva riportato i commenti e i giudizi degli ambienti con cui era entrato in contatto, di qui in avanti esprimeva il proprio punto di vista in questi termini:

“Certo è necessario fare il possibile per finire la guerra e per preparare la pace, affinché questa pace tanto desiderata sia la auspicata pace cristiana. Compito del clero sarà quello di rendere cristiana la pace; e perciò è necessario che fin d'ora i sacerdoti ad altro non pensino che al loro sacro ministero di carità, di pace, di concordia; è necessario che il clero spagnuolo, se non vuole rendersi colpevole di un grave danno, non mai più parli di politica; che non possa mai più essere accusato di trascuranza nell'esercizio del ministero, di rutinarismo e di mancanza di spirito nelle funzioni sacre, d'impreparazione e di ampulosità [sic] nella predicazione, di mancanza di fervore nell'apostolato, di lasciare da parte l'educazione dei fedeli e dei bambini perché si aveva troppo fiducia nella fede ereditaria e si sperava troppo dallo Stato. È necessario che i sacerdoti si mantengano uniti tra di loro *vinculo paci set caritatis*, e non divisi in settori politicanti e partigiani; che vivano sottomessi all'ubbidienza sincera, fedele, pratica [sic] ai vescovi⁷⁷.”

Poco sotto aggiungeva che

“è da lamentare che in alcuni che stanno dalla parte della Spagna nazionale domina ancora lo spirito antico di politica, di partigianeria, di setta. La loro mentalità non che mutare con la terribile prova, nell'ambiente di guerra e di violenza, si è inasprita deviandosi dal cammino della loro vocazione. E ciò è tanto più lamente-

⁷⁷ *Ivi*, ff. 88-89.

vole quanto che tali sacerdoti sperano di influire nel futuro presso i collaboratori di Franco⁷⁸.”

La durissima arringa contro il clero spagnolo, perfettamente in linea con la documentata severa opinione che ne aveva da decenni la S. Sede⁷⁹, continuava con parole che possono essere poste come conclusione.

“La guerra civile e la rivoluzione –vi si legge– sono un castigo del Signore per i peccati del popolo e del clero; sono altresì una prova della bontà e della misericordia di Dio, che vuole salvare gli altri popoli per mezzo del sacrificio della Spagna.

Se da questa prova terribile i sacerdoti non ne usciranno mutati in meliores, saremo responsabili della perdizione del nostro popolo e dello scandalo delle nazioni, saremo colpevoli della inefficacia di tanto sangue versato eroicamente e generosamente dai nostri fratelli, ed il Signore ci domanderà ragione di tutte le anime che avranno seguito il cammino della disperazione e della perdizione eterna.

È necessario fin d’ora condurre seriamente, severamente alla buona via i sacerdoti che seguono i viottoli antichi e nefasti e dimenticano la loro sacra missione convertendosi in politici creatori di disidii [sic], seminatori d’odii, predicatori di violenza, invece di predicare la pace di Gesucristo⁸⁰.”

⁷⁸ *Ivi*, f. 89.

⁷⁹ BOTTI, Alfonso: “Radici dell’anticlericalismo e condotta del clero nelle guerre spagnole in età contemporanea: un’introduzione”, in Botti, Alfonso (ed.): *Clero e guerre spagnole in età contemporanea (1808-1939)*. Soveria Mannelli: Rubbettino, 2011, pp. 7-50.

⁸⁰ AAEESS, Spagna, IV periodo, pos. 273, b. 120, ff. 89.